

HVA SKJER MED VÅR VERDEN?

Brev til Neale Donald Walsch

NB! Denne artikkelen er hentet fra nyhetsbrevet Changing Beliefs fra Conversations with God foundation (www.cwg.com). Artikkelen er oversatt av Brit Weisz.

"Kjære Neale... Hva skjer med vår verden? Alt ser ut til å være i forandring. Jeg liker det ikke. Jeg likte verden slik den pleide å være. Noen ganger leser jeg avisa og kjenner ikke engang igjen stedet jeg leser om. Det føles som om jeg plutselig var blitt "dumpet" på en annen planet. Hva er det som skjer her? Vil ting noen gang igjen bli slik de pleide å være? Hva har CwG (Himmelske Samtaler) å si om alt dette? Noe i det hele tatt? Kjærlig hilsen Mildred, Seattle, Wa."

Kjære Mildred... Dette er en svært vanskelig og utfordrende tid for mennesker over hele verden. På grunn av arbeidet jeg gjør – det å bringe det vidunderlige budskapet fra "Himmelske Samtaler" til den menneskelige familie – har jeg muligheten til å snakke med mennesker over hele ver-

den, og jeg vet hvor vanskelig det er blitt for mennesker å bevege seg gjennom livet med alt på plass for mer enn korte perioder.

Nesten hver eneste person jeg kjenner går nå gjennom en periode med personlig forandring på høyt plan. Karrierer, boforhold, bosted, forhold, økonomisk situasjon – alt synes å være underlagt det opprørte tidevannet som braker mot stranden. Stabilitet – i noe som helst – synes å være en drøm fra tidligere tider.

Vi blir nødt til å venne oss til det,

Nesten hver eneste person jeg kjenner går nå gjennom en periode med personlig forandring på høyt plan. Det gjelder f. eks. karrierer, boforhold, bosted, forhold, økonomisk situasjon.

alle sammen. Jeg ble fascinert av kommentaren til en sosiolog for noen få år siden som bemerket at i våre oldeforeldres dager var det mulig å leve hele sitt liv uten at noe fra utenverdenen forstyrret vår oppfatning av ting. En person kunne holde fast ved en ide om livet og Hvordan Ting Er i 60, 70 eller 90 år – det meste, hvis ikke hele livet – og faktisk er at personen nesten alltid gjorde det, fordi ingenting som nådde han fra utenverdenen motsa eller motvirket den ideen.

I løpet av våre besteforeldres livstid ble dette Uforanderlighetens Vindu lukket ved omtrent 50 eller 60 år. Besteforeldrene våre kan ha måttet oppleve et par større ytre hendelser – oppfinnelsen av fjernsynet, poliovaksinen, den bemannede månelandingen – som forandret deres syn på livet og deres grunnleggende forståelse av Hvordan ting Er.

Foreldrene våre kunne derimot så vidt komme seg gjennom 20 år før grunnen begynte å bevege seg. For min generasjon har vinduet blitt redusert til omtrent 5 eller 8 år. Enten det gjelder kloning av sauer eller in-utero manipulasjon av gener, jettfly som flyr inn i bygninger eller "skyt først, still spørsmål etterpå" - diplomatiets forkjøpsangrep, min verden og alt som jeg trodde var sant om den, blir utfordret, rystet og totalt forandret hver gang jeg snur meg rundt. Innen mine barn er halvparten så gamle som jeg er nå, vil dette fenomenet finne sted omtrent annethvert år, og jeg forutsier at mine barnebarn vil, i sin voksenalder, oppleve hva jeg har begynt å kalle HurtigTid, hvor forandringer finner sted så raskt at ingenting viktig som vi tror, eller mener oss å vite, om livet, forblir statisk eller u-utfordret av ny data i mer enn noen få måneder.

Denne akselerasjonen er den na-

turlige tendensen til alle systemer i en utviklingsprosess. Tenk over det. Alene informasjonsbehandling har økt i hastighet i løpet av de siste 100 år i den grad at kalkuleringer nå kan gjøres i brøkdelen av et sekund som det før tok timer, dager og noen ganger uker å utføre.

Problemet med dette er at altfor mange av de grunnleggende understøttene i livene våre ligger etter denne hastigheten i teknologisk forandring, og det skaper en rasjonalitetskløft som utvider seg eksponentielt.

I dag kan vi gjøre ting med våre framskridende teknologier som våre ikke-framskridende overbevisninger ikke kan rasjonalisere. Når vi setter våre gamle overbevisninger ved

siden av våre moderne ferdigheter, blir vi ikke skapende, men destruktive.

Miraklene i vår tid er mangfoldige. Vi har teknologi til å skape liv på måter vi aldri tidligere kunne ha forestilt oss, til å forlenge liv på måter vi aldri kunne ha drømt om, og til å ødelegge liv på hurtigere og mer utbredte måter enn vi kunne ha fortvilt over i våre verste mareritt.

Faktum er, i våre dager har vi *evnen til å gjøre praktisk talt hva som helst – unntatt til å forstå hva vi skal gjøre med det vi har evnen til å gjøre.*

Det som nå trengs er et nytt sett med overbevisninger, en økt menneskelig forståelse som samsvarer med vår økning av menneskelig kapasitet. Menneskeheten oppfører seg irrasjonelt i alle retninger, slik ethvert blikk på overskriftene i New York Times eller på CNN vil vise.

Med mindre vi kan endre det vi tror like hurtig som det vi gjør, vil det vi gjør ganske snart ikke gi noen mening i det hele tatt. Dette er det første tegnet på en sivilisasjon i sammenbrudd. Jeg tror ikke at livet som sådan snart vil forsvinne fra jordens overflate, men det kunne ganske snart simpelthen opphøre å være sivilisert.

Forsvinningen av et sivilisert samfunn er faktisk noe vi allerede opplever, slik du peker på, Mildred. Dette er ikke noe du innbiller deg eller overdriver, det er noe vi alle legger merke til hver dag. Tenkte vi noen gang i våre villeste drømmer at vi skulle se en halshogging på vår hjemmedatamaskin? Eller å se et land bli angrepet, med 10,000 sivile borgere drept, fordi man trodde det kunne utgjøre en trussel mot andre nasjoner? Eller at folk må kle halvt av seg for å få gå om bord i et fly?

Som jeg sa i mitt åpningsbrev, er det noe vi alle kan gjøre med dette, men det

må gjøres nå, ikke om 20 eller 30 eller 50 år. Dette er ikke noe vi kan utsette til i morgen eller dagen etter eller dagen etter den igjen.

Vi kan endre våre overbevisninger, og vi kan oppmuntre andre til å endre sine.

Er det ikke interessant, Mildred, hvordan denne setningen kan lyde vagt truede?

”Endre våre overbevisninger?” hører du kanskje ditt ego-sinn si, ”Hva snakker du om? Og hva mener du, oppmuntre andre til å endre sine???”

Vi liker ikke å tenke på oss selv som mennesker som er ute på en slags ”kampanje” for å få andre til å endre sine overbevisninger – selv om nærmest hver eneste organisasjon, bevegelse, produktprodusent, tjenesteyter og maktperson i samfunnet vårt prøver å få oss til å forandre våre.

Hele dagen hver dag blir vi bombardert med budskap fra disse kildene som forsøker å få oss til å forandre mening om noe, og deretter å gjøre noe med det – kjøpe noe, støtte noe, si noe, akseptere noe, avvise noe, GJØRE NOE. Disse anstrengelsene for å endre vår oppfatning blir akseptert av oss som en normal del av livet, og allikevel blir enhver anstrengelse fra vår side for å endre en annens oppfatning opplevd som upassende.

Dette er selvfølgelig grunnen til at andre mennesker får sin vilje igjennom, mens vi står sjokkerte og betrakter en verden som forandrer seg rett for øynene våre på måter som vi ikke bifaller.

Problemet her er, som New York avis-spaltist Jimmy Breslin observerte, at ”de sivile er ikke organiserte, og de organiserte er ikke siviliserte.” Dersom vi ønsker at morgendagens verden skal reflektere våre egne høyeste tanker av i dag, må vi være villige til å arbeide for det. Vi

Dersom vi ønsker at morgendagens verden skal reflektere våre egne høyeste tanker av i dag, må vi være villige til å arbeide for det. Vi må anstrenge oss. Vi må bli involverte i en prosess som medfører endring.

må anstrenge oss. Vi må bli involverte i en prosess som medfører endring.

En måte du kan gjøre det på, Mildred, er å bli en leder i bevegelsen for å hjelpe menneskeheten til å gå i en ny retning. Det er mye vi kan forandre hos det som kollektivt kalles menneskeheten, og det ville lønne seg å plassere våre overbevisninger om Gud på toppen av listen. Så våre overbevisninger om livet, og deretter våre overbevisninger om hverandre. Alt dette vil selvfølgelig påvirke våre overbe-

visninger om oss selv, - og det er til syvende og sist hvor den største forandringen ville finne sted.

For å lære mer om alt dette, og for å delta på et høyere plan, er det tre ting du kan gjøre nå med det samme. Først, les (eller les om igjen) *The New Revelations: A Conversation with God* (den er oversatt til norsk - *De nye åpenbaringene*), og *Tomorrow's God* (norsk oversettelse kommer på vårparten 2005). Disse er de to nyeste Himmelske Samtaler-bøkene, og de beskriver med vidunderlig klarhet både problemet vi er stilt overfor, og løsningen vi nå kan skape. For det andre, bli medlem av *Humanity's Team*, den verdensomspennende bevegelsen som er skapt som et resultat av Himmelske Samtaler. (For å lære mer, gå til www.Humanity'sTeam.com)

For det tredje, start en Ny Åndelighet- studiegruppe i ditt nærmiljø, slik at andre som tenker i samme baner som du, kan ha en støtteressurs når de prøver å bli med-skapende i å møte utfordringene som ligger foran oss.

Vi behøver ikke stå passive og betrakte alle forandringene, Mildred. Vi kan, hver og en av oss, bli Forandringsagenter og aktive deltagere i våre morgendager.

NDW

NEW AGE FELLEN

Brevet nedenfor er sendt til Neale Donald Walsch som driver *Conversations With God Foundation* (www.cwg.org).

Kjære Neale,

Jeg har akkurat lest ditt ukentlige nyhetsbrev og jeg trenger en forklaring. Du diskuterte den Israelske/Palestinske krigen, som pågår i generasjoner, og som aldri tar slutt: ”Ja. Dette er en syklus som har gått galt...”

Det er min overbevisning, og jeg trodde det var din, at det ikke finnes ”dårlig”, at all energi er Gud's energi, og derfor bare ”er”, det har ikke noe godt eller dårlig assosiert med det.

Skapelsen vil si å velge å innlemme en spesiell energi inn i ditt liv, eller ikke. Det er alltid vårt valg, vår erklæring av hvem vi er.

Disse menneskene har valgt å være en del av denne ”dårlige” energien, det

er dere skapelse, deres valg. Er du ikke enig? Har jeg gått glipp av noe? Hvis vi ønsker å hjelpe dem med å skape en mer fredelig måte å eksistere på, trenger vi å se på dem som fredelige, handle som om de er fredelige, og tilby dem fred. Meditere på dem som om de var fredelige. Dette vil bringe fred til dem, ikke å påstå ”det er en syklus som har gått galt...” dette vil bare skape mer av samme type energi.

Hvis vi alle utstråler fred, tilbyr fred, ser fred, så har de intet annet valg enn å føle energiskiftet og bli fredelige de også. Dette er noe jeg instinktivt vet i mitt hjerte, men tilsynelatende er du ikke enig? For meg, går det du skriver imot det du har fremmet så langt.

Sender deg bare fred, kjærlighet, glede og håp,
Lori

Kjære Lori... Takk for ditt MEGET viktige brev. Dette brevet er viktig fordi

det fokuserer direkte på hva jeg tror er hovedgrunnen til at den Nye Spiritualiteten ikke har hatt fått noen betydelig innflytelse på verden så langt. Det er hva jeg vil kalle en ”New Age bypass”.

Denne lille ”hjerte operasjonen” foreslår at hvis vi alle ”utstråler fred, tilbyr fred, og ser fred”, vil der bli fred i verden. Jeg er enig i at dette er noe vi alle ville dra fordel av å gjøre. Men det er langt fra det eneste vi kan gjøre for å forandre verden. Det ville kanskje være nok i det lange løp, men hvis vi ønsker å bevege oss i et litt mer raskere tempo bør vi tilføre noe til blandingen. CWG er svært enig i den visdommen som den menneskelige rasen har blitt gitt før: ”tro uten arbeid er død”.

Så la oss ta en titt på dette her og se om vi kan oppklare denne tydelige motsigelsen... La oss ha en LORI/NEALE dialog her, kan vi?

LORI... ”Det er min overbevisning, og jeg trodde det var din overbevisning, at det ikke finnes noe ’dårlig’, at all energi er Gud's energi, og derfor bare ’er’, det har ikke noe godt eller dårlig assosiert med det”.

NEALE... Du har rett. Ordet "dårlig" blir brukt i denne dialogen på samme måte som Gud bruker andre ord som ikke er "teknisk" korrekt, men som fanger essensen og nyansen av dagens menneskelige forståelse og mening.

Gud har brukt hverdagsuttrykk i CWG dialogen gjennom mange år nå. Ordet "galt" slik det brukes her er ment å formidle den menneskelige forståelsen av noe som ikke fungerer, noe som "ikke virker", noe som ikke tillater oss å oppnå det vi hadde satt oss fore å oppnå, å ha det vi ønsker å ha, å gå dit vi ønsker å gå.

Det er, i denne sammenheng, en måte å si ting på --- på en "menneskelig" måte – og det ville sannsynligvis innebære mer mening hvis vi bestemte oss for å ikke analysere ordet, eller prøve å oppheve det, i henhold til våre høyeste og spesifikke forståelse av de fundamentale prinsipper til den ultimale spirituelle virkelighet.

CWG sier at ord er den minst pålitelige form for kommunikasjon. I CWG dialogen, bruker Gud ofte ord på en måte mennesker ofte gjør, slik at flest mulig mennesker – inkludert, og det er ikke tilfeldig, de som ikke har noe basis i høyere metafysiske formuleringer – enkelt og hurtig kan forstå meningen i setningen.

LORI... "Det å skape handler om å velge å innlemme en spesiell energi inn i ditt liv, eller ikke. Det er alltid ditt valg, vår erklæring av hvem vi er. Disse menneskene har valgt å være en del av denne "dårlige" energien, det er dere skapelse, deres valg. Er du ikke enig? Er det noe jeg har gått glipp av?"

NEALE... Du har ikke gått glipp av noe, Lori. Men hvis din 3 årige småroling velger å fukte fingrene hennes og stikke de inn i elektrisk kontakt, vil du stå rolig ved siden av og stille observere at "hun har valgt å ta del i denne "dårlige" energien. Dette er hennes skapelse, hennes valg..." Eller ville du fortelle henne i det hun gråter, TA FINGRENE DINE UT AV KONTAKTEN OG IKKE GJØR DET IGJEN ---- ?

Jeg antar at du ville gjøre det siste, Lori. Og du ville gjøre det siste fordi du vet, dypt i ditt hjerte, at hva ditt barn gjør ikke sammenfaller med hva ditt barn søker å oppleve. Dette er grunnen til at hun gråter.

Verden gråter nå, Lori. Israelerne og

Palestinerne gråter. Det faktum at de begge "har valgt å være en del av denne 'dårlige' energien, det er deres skapelse, deres valg," ikke på noen måte ugyldiggjør den observasjonen at deres evigvarende generasjonskrig er en "syklus som har gått galt."

Det HAR. Det har gått "galt" på den måten at det har blitt dysfunksjonelt, det fungerer ikke, det bringer ikke Palestinerne eller Israelerne mot det de ønsker å oppleve. Det bringer dem ikke fred.

LORI... Hvis vi ønsker å hjelpe dem med å skape en mer fredelig måte å eksistere på, trenger vi å se på dem som fredelig, handle som om de er fredelige, og tilby dem fred. Meditere på dem som om de var fredelige. Dette vil bringe fred til dem, ikke å påstå "det er en syklus som har gått galt..." dette vil bare skape mer av samme type energi.

NEALE... Lori, ved rett og slett å legge merke til en spesiell form for energi vil ikke skape mer av samme type energi. Når du krysser et veikryss, ser du rett på en linje med biler som kommer rett mot deg som om de står stille, eller til og med handler ut i fra at de står stille? Jeg håper ikke det. Forhåpentligvis handler du som om de gjør NØYAKTIG HVA DE GJØR ---- som er, AT DE KOMMER RETT MOT DEG.

Vi må alle se opp for hva jeg kaller "New Age fellen" som jeg ser at så mange mennesker faller i. De tror at det å OBSERVERE noe er det samme som å SKAPE det. De tror at å LEGGE MERKE TIL hva de observerer, og til og med SI DET HØYT, er å putte noe inn i den plassen som ikke var der.

Observasjon er ikke Skapelse, Lori – men det første steget i Skapelse er Observasjon. Observasjon er den handlingen å legge merke til noe som du TIDLIGERE skapte. Det er nødvendig å observere hva du allerede har skapt for å gjen-skape deg selv og ditt liv på nytt. Først må du observere hva som "er", så kan du bestemme hva du VELGER å være "da". CWG lærer: "I fraværet av Det Som Ikke Er, det som ER, er ikke".

Du har sagt at det ville være godt å meditere på menneskene i Israel og Palestina som om de er i fred. Jeg er fullstendig enig. Men jeg er ikke enig i at "å påstå det er en syklus som har gått galt..." bare vil skape mer av samme type energi. Å observere at det er en syklus som har gått galt er bare å observere hva som er.

Strutser unngår ikke løver ved å stikke hodet i sanden. Heller ikke unngår de løvens bitt ved å se på løven som om den var et lam.

LORI... "Hvis vi alle utstråler fred, tilbyr fred, ser fred, så har de intet annet valg enn å føle energiskiftet og bli fredelige de også."

NEALE... Jeg er enig med deg, Lori. Men du ser ut til å antyde at dette er ALT som trengs å gjøres. Du ser ut til å si at vi ikke skal kalle en ting hva det ER, mens vi prøver å forandre det til hva det ikke er. Er det dette du prøver å si? Kanskje jeg ikke hører hva du sier korrekt, men det ser ut som om det er det du prøver å si.

Jeg ville si at vi må "se for oss fred", det er sikkert, men vi må også se krig, konflikt og vold, som jo er noe som er tilstede her og nå, i vår relative verden. Vi må *se dem begge* --- hva Gud kaller den "Guddommelige dikotomi" --- i alle ting, SÅ velge den virkeligheten som vi foretrekker.

Du kan ikke forandre en spade til et hjerte ved å kalle det et hjerte. Først må du kalle en spade en spade. Så må du se hjerte INNI spaden. Slik som vi ser Gud INNI alle mennesker, selv nå de ikke demonstrerer det. Selv om vi ser fred INNI alle ting, selv når det ikke er åpenlyst. Nå, hvis DETTE er hva du mener, Lori, er jeg dypt enig med deg.

Men når vi "ser Gud i alle ting", må vi også være oppriktig og åpen i å bekjentgjøre når en ting ikke DEMONSTRERER guddommelighet. Hvis vi svikter i å gjøre det, vil vi også svikte i å bruke illusjonene til formålene som de var ment for. (Se Samhørighet med Gud, "menneskenes ti illusjoner")

Jeg håper dette svaret hjelper til med å klargjøre alt dette for deg, Lori, og å se at Gud beskriver den pågående Israelske/Palestinske konflikten som en "syklus som har gått galt" var akkurat det riktige valget av hverdagspråk for å formidle hva som foregår her, og plassere foran menneskene muligheten til å skape den neste virkeligheten av våre valg. Først må vi legge merke til at det IKKE er hva vi velger før vi kan "velge igjen".

Velsignet være deg, Lori, og takk igjen for ditt spørsmål!

-- Neale.